

Sp. zn.:25Co/209/2019 - 422  
ICS: 4119208327

## UZNESENIE

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcov: **1/Ing. A** [REDACTED] [REDACTED] bytom Východná 1104/12, Ivanka pri Nitre, **2/ Cr** [REDACTED] [REDACTED] bytom Viale dell usignolo Snc Pulsano, **3/ Mgr. E** [REDACTED] bytom Východná 1099/2 Ivanka pri Nitre, **4/ I** [REDACTED], bytom Východná 1096/9, Ivanka pri Nitre, **5/ I** [REDACTED], bytom Slniečna 839/18, Vinica, **6/ Ja** [REDACTED] bytom Južná 1115/25, Ivanka pri Nitre, **7/ Ing. J** [REDACTED], bytom Východná 1105/14, Ivanka pri Nitre, **8/ K** [REDACTED] bytom Východná 1096/9, Ivanka pri Nitre, **9/ Ing. K** [REDACTED], Ivanka pri Nitre, **10/ L** [REDACTED], nar. 05. 08. 1967, bytom Slniečna 839/18, Vinica, **11/ Mgr. L** [REDACTED] bytom Východná 1103/10, Ivanka pri Nitre, **12/ Mgr. L** [REDACTED] bytom Východná 1100/4, Ivanka pri Nitre, **13/ L** [REDACTED] bytom Východná 1100/4, Ivanka pri Nitre, **14/ Mgr. M** [REDACTED] bytom Južná 1115/25, Ivanka pri Nitre, **15/ Mo** [REDACTED] bytom Východná 1093/3, Ivanka pri Nitre, **16/ M** [REDACTED], bytom Východná 1101/6, Ivanka pri Nitre, **17/ M** [REDACTED], bytom Hollého 447/9, Žiar nad Hronom, **18/ N** [REDACTED] bytom Lovce 91, Lovce, **19/ Pe** [REDACTED] bytom Východná 1094/5, Ivanka pri Nitre, **20/ Ro** [REDACTED] bytom Východná 1102/8, Ivanka pri Nitre, **21/ Št** [REDACTED], bytom Východná 1104/12, Ivanka pri Nitre, **22/ Sv** [REDACTED], bytom Východná 1103/10, Ivanka pri Nitre, **23/ Ing. Ta** [REDACTED], bytom Východná 1101/6, Ivanka pri Nitre, **24/ Ta** [REDACTED] bytom Východná 1104/12, Ivanka pri Nitre, **25/ Ti** [REDACTED], bytom Východná 1094/5, Ivanka pri Nitre, **26/ Z** [REDACTED] bytom Východná 1102/8, Ivanka pri Nitre, **27/ I** [REDACTED], bytom Južná 1111/17, Ivanka pri Nitre, **28/ P** [REDACTED]

██████████, bytom Južná 1113/21, Ivanka pri Nitre, **29/ Mgr. M** ██████████, bytom Južná 1112/19, Ivanka pri Nitre, **30/ Ing. B** ██████████, bytom Južná 1136/3, Ivanka pri Nitre, **31/ Mgr. L** ██████████, Južná 1119/2, Ivanka pri Nitre, **32/ Ing. L** ██████████ ██████████, bytom Južná 1117/29, Ivanka pri Nitre, **33/ Ing. P** ██████████ ██████████, bytom Južná 1134/32, Ivanka pri Nitre, **34/ Ing. R** ██████████, bytom Južná 1133/30, Ivanka pri Nitre, **35/ Ra** ██████████, bytom Južná 1110/15, Ivanka pri Nitre, **36/ Ma** ██████████, bytom Južná 1128/20, Ivanka pri Nitre, **37/ B** ██████████ ██████████, bytom Južná 1125/14, Ivanka pri Nitre, **38/ Mgr. Št** ██████████, bytom Južná 1125/14, Ivanka pri Nitre, **39/ Mgr. L** ██████████, bytom Južná 1126/16, Ivanka pri Nitre, **40/ Ing. B** ██████████, bytom Južná 1126/16, Ivanka pri Nitre, **41/ MUDr. V** ██████████, bytom Južná 1127/18, Ivanka pri Nitre, **42/ Al** ██████████ ██████████, bytom Južná 23, Ivanka pri Nitre, **43/ J** ██████████, bytom Južná 23, Ivanka pri Nitre, **44/ D** ██████████, bytom Južná 1116/27, Ivanka pri Nitre, **45/ T** ██████████, bytom Južná 1116/27, Ivanka pri Nitre, **46/ Iv** ██████████ bytom Pod Sokolom 10 Nitrianske Hrnčiarovce, **47/ Ing. Z** ██████████, bytom Tr. A. Hlinku 605/17, Nitra, **48/ Ing. Iv** ██████████, bytom Tr. A. Hlinku 605/17, Nitra, **49/ Ing. T** ██████████, bytom Dlhá 817/17, Nitra, **50/ E** ██████████ bytom Južná 1120/4, Ivanka pri Nitre, **51/ M** ██████████ bytom Južná 1120/4, Ivanka pri Nitre, **52/ Ing. K** ██████████ bytom Južná 1121/6, Ivanka pri Nitre, **53/ PhDr. P** ██████████, bytom Južná 1121/6, Ivanka pri Nitre, **54/ Ing. J** ██████████ ██████████, bytom Topoľová 1794/2, Komárno, **55/ Ing. S** ██████████, bytom Južná 1107/9, Ivanka pri Nitre, **56/ M** ██████████, bytom Južná 11, Ivanka pri Nitre, **57/ A** ██████████ ██████████, bytom Južná 11, Ivanka pri Nitre, **58/ Mgr. P** ██████████ bytom Južná 1135/5, Ivanka pri Nitre, **59/ D** ██████████, bytom Južná 1135/5, Ivanka pri Nitre, **60/ Mgr. K** ██████████, bytom Južná 1137/1, Ivanka pri Nitre, **61/ Bc. J** ██████████ ██████████, bytom Južná 1137/1, Ivanka pri Nitre, **62/ M** ██████████ ██████████, Ivanka pri Nitre, **63/ C** ██████████, bytom Južná 1130/24, Ivanka pri Nitre, **64**

Ľ [REDACTED], bytom Južná 1130/24, Ivanka pri Nitre, **65/ MVDr. Vi [REDACTED]**  
 [REDACTED], bytom Južná 1131/26, Ivanka pri Nitre, **66/ L [REDACTED]**, bytom  
 Južná 1132/28, Ivanka pri Nitre, **67/ V [REDACTED]** bytom Škultétyho 530/6, Nitra, **68/**  
**Ing. Ľ [REDACTED]**, bytom Južná 1133/30, Ivanka pri Nitre, **69/ Ing. L [REDACTED]**  
 [REDACTED], bytom Južná 1134/32, Ivanka pri Nitre, **70/ M [REDACTED]**, bytom  
 Južná 1122/8, Ivanka pri Nitre, všetci zastúpení: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát, so sídlom Farská 12,  
 Nitra, IČO: 42 207 967, proti žalovanému: **TRANSECO a.s.**, IČO: 00632163, so sídlom Radlinského 17,  
 Žilina, **o nariadenie neodkladného opatrenia**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu  
 Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 29. Júla 2019 č.k. 9C/61/2019-194 (ďalej len „uznesenie súdu  
 prvej inštancie“), takto :

#### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, **m e n í t a k**, že návrh žalobcov  
 v 1. až 70. rade na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až 70. rade v plnom rozsahu,  
 o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

#### Odôvodnenie

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonania takých  
 úkonov, ktorými by znemožnil distribúciu a dodávku energií (plynu, elektrickej energie a dodávku pitnej  
 vody) do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov, ako aj fungovanie a prevádzku kanalizácie a to  
 prostredníctvom nasledovných inžinierskych sietí: a/ plynovodu a STL pripojovacích plynovodov  
 vedených na parcelách č. 438/1, 437/6 - 37 k. ú. Ivanka pri Nitre, b/ elektrických rozvodov NN+ vedených  
 cez parcely č. 437/22 a 437/37 k. ú. Ivanka pri Nitre, elektrických rozvodov VN 22 kV vedených cez  
 parcely č. 437/8, 438/1, 437/6, 338/1 k. ú. Ivanka pri Nitre, napojených na kioskovú trafostanicu  
 umiestnenú na parc. č. 437/8 k. ú. Ivanka pri Nitre, c/ vodovodu, ktorú žalovaný vybudoval ako rozšírenie  
 verejnej kanalizácie vedenej k nehnuteľnostiam žalobcov. Ďalej mu uložil povinnosť strpieť užívanie

všetkých rozvodov energií - inžinierskych sietí špecifikovaných v bode I. písm. a/ písm., b/ a písm. c/ (vrátane kompresorovej a regulačnej stanice) v štvrti Nová Ivanka, k. ú. Ivanka pri Nitre, ktoré užívajú žalobcovia za účelom dodávky energií do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov, a ktorými je zároveň zabezpečený odvod kanalizačnej vody z nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Žalovanému zakázal predať, darovať, zameniť, alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo, zaťažiť záložným, alebo iným vecným právom či vecným bremenom, ako aj dať do prenájmu alebo podnájmu rozvody energií - inžinierske siete špecifikované v bode I. písm. a/, písm. b/ a písm. c/ (vrátane kompresorovej a regulačnej stanice) s výnimkou prípadu, ak by konaním žalovaného bolo zabezpečené prevádzkovanie uvedených inžinierskych príslušným prevádzkovateľom distribučnej siete (verejného vodovodu/verejnej kanalizácie), ktorý je oprávnený na ich prevádzkovanie v súlade s platnými právnymi predpismi. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovia v 1. a 70. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

1.1.Pri rozhodovaní o návrhu žalobcov vychádzal z ich návrhu, ktorý odôvodnili tým, že sú vlastníckmi, a to buď výlučnými, podielovými alebo bezpodielovými nehnuteľnosťmi, ktorými sú rodinné domy, ktorých výstavbu realizoval žalovaný. Žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe zmlúv o dielo alebo kúpnych zmlúv, uzavretých so žalovaným. Nehnuteľnosti žalobcov sú v súčasnosti skolaudované a slúžia na bývanie. Napriek tomu, že do jednotlivých nehnuteľností žalobcov - rodinných domov, je zabezpečená aj dodávka plynu, aj dodávka elektriny, aj prívod vody a odkanalizovanie, žiadny zo žalobcov nemá uzatvorené samostatné zmluvy na dodávku plynu a vody s príslušnými dodávateľmi s výnimkou dodávky elektrickej energie. Dôvodom je, že každý žalobca ako vlastník rodinného domu nadobudol pri kúpe vlastnícke právo k nehnuteľnosti, avšak predmetom kúpy neboli rozvody elektriny, plynu a vody (vrátane prípojok), ktorými je každá nehnuteľnosť pripojená k jednotlivým sieťam. To znamená, že žalovaný pri výstavbe vybudoval inžinierske siete vrátane prípojok k týmto sieťam, avšak tieto prípojky a rozvody ostali aj po predaji nehnuteľností žalobcom vo vlastníctve žalovaného. Na konci týchto prípojok na hranici pozemkov žalovaný zároveň umiestnil meradlá spotreby energií pre každú nehnuteľnosť. Žalobcovia tak v súčasnosti vlastnia iba rozvody a odberné zariadenia smerujúce od meradiel spotreby na hranici ich pozemkov až k ich nehnuteľnostiam - rodinným domom. Žalovaný však vlastní všetky zvyšné rozvody energií (aj hlavné rozvody,

aj prípojky), ktoré vybudoval a ktorými sú jednotlivé energie dodávané do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Žalovaný ani ku dnešnému dňu rozvody energií do dnešného dňa riadne nevysporiadal s príslušnými prevádzkovateľmi sietí (s výnimkou elektrických rozvodov) v dôsledku čoho sú dané rozvody nielen v jeho vlastníctve, ale aj v správe a prevádzke. Žalovaný teda tieto rozvody prevádzkuje a prostredníctvom nich "zabezpečuje" pre žalobcov dodávky jednotlivých energií.

1.2. Žalobcovia nemôžu byť priamo individuálne pripojení k sieťam (s výnimkou elektriny), pretože príslušní prevádzkovatelia sietí nemajú oprávnenie pripojiť žalobcov k inžinierskym sieťam vo vlastníctve žalovaného bez predošlého vysporiadania sietí, žalobcovia sú naďalej odkázaní na dodávku energií zo strany žalovaného. Žalovaný sa domáha od žalobcov podpisu zmlúv, ktoré sú v rozpore s platnými právnymi predpismi a to pod hrubým nátlakom a hrozbou odpojenia od energií. Nakoľko žalovaný vlastní inžinierske siete a iba on sám vystupuje voči prevádzkovateľom sietí (aktuálne sa to už týka iba plynu a vody) ako odberateľ energií, je iba v jeho svojvôli rozhodnúť, či aj naďalej ostane odberateľom pripojeným k hlavným distribučným sieťam, t. j. či aj naďalej bude "zabezpečovať" distribúciu a dodávku energií až do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov.

1.3. Po tom, ako začala prebiehať kontrola a prešetrovanie veci zo strany ÚRSO, žalovaný vykonal rôzne úkony smerujúce k preneseniu zodpovednosti za prevádzku rozvodov inžinierskych sietí, resp. úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na iný subjekt. Za týmto účelom sa žalovaný pokúsil prostredníctvom novozaloženého občianskeho združenia Nová Ivanka previesť zodpovednosť za obstarávanie a dodávku energií na toto združenie, a to formou prenájmu rozvodov inžinierskych sietí. Združenie bolo založené 21. 12. 2018. Členmi združenia sa mali následne, pod tlakom možného odpojenia od dodávok energií, stať všetci vlastníci rodinných domov ulíc Východná a Južná, teda aj žalobcovia. Tento postup bol však na spoločnom stretnutí vlastníkov oboch ulíc, medzi ktorých patria aj žalobcovia, v novembri 2018 zamietnutý a nesúhlas žalobcovia vyjadrili aj písomne a vyrozumeli o tom aj žalovaného ako aj ÚRSO.

1.4. Najdôležitejším dôvodom, pre ktorý je potrebné dočasne a bezodkladne upraviť pomery medzi stranami do času, kým nebude rozhodnuté o spôsobe vyriešenia situácie medzi žalobcami a žalovaným vo vzťahu k prevádzke a vlastníctvu inžinierskych sietí, je skutočnosť, že žalovaný v uplynulých dňoch začal žalobcom doručovať návrhy zmlúv na dodávku energií. Na všetkých žalobcov vyvíja nátlak a núti ich k podpisu zmlúv

obsahujúcich nielen neakceptovateľné podmienky, čo sa týka výšky platieb za dodávané služby, ale tiež zmlúv, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a obsahujú také plnenia, resp. záväzky žalovaného, ktoré žalovaný ani nie je oprávnený poskytovať. Uvedený návrh zmluvy so sprievodným listom bol doručený všetkým žalobcom. Žalovaný pod hrozbou odpojenia žalobcov od dodávky energií, núti žalobcov k podpisu týchto zmlúv, pričom žalobcom neumožnil ani sa vyjadriť k návrhu zmlúv, pripomienkovať ich, resp. vôbec jednáť o podmienkach dodávky energií. Žalovaný si tak svojvoľne určil podmienky, ktoré požaduje od žalobcov a rovnako aj účelovo zvolil tak krátku lehotu na podpis ním vyhotovených a predložených zmlúv, aby žalobcovia boli pod tlakom zo straty prístupu k energiám nútený akceptovať žalovaným požadované podmienky. Dodali, že v prípade žalobcov nejde o svojvoľné uplatňovanie práva alebo požiadavku na dodávku energií bez akejkoľvek zmluvy, resp. úhrady za ne. Žalobcovia majú v úmysle riadne a včas uhrádzať platby za energie avšak výlučne v súlade s platnou právnou úpravou, a to za ceny určené ÚRSO, resp. ceny, za ktoré energie "odoberá" žalovaný, bez ďalšieho nedôvodného a najmä nezákonného navyšovania cien energií žalovaným.

1.5. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 326, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov).

1.6. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že mal preukázané, že žalovaný vlastní všetky inžinierske siete a tieto siete nie sú s príslušnými prevádzkovateľmi doposiaľ riadne vysporiadané (s výnimkou elektrických sietí). Stotožnil sa s tvrdením žalobcov, že z listinných dôkazov doložených v spise (inzerát zverejnený na internetovej stránke žalovaného spolu s kontaktnými údajmi na p. Jánošku, výpis z evidencie občianskych združení MVSR Stanovy občianskeho združenia Nová Ivanka, vyjadrenie žalobcov), vyplýva, že žalovaný vyvíja úsilie smerujúce k tomu, aby sa zbavil zodpovednosti za vzniknutý stav, resp. svojho majetku (inžinierskych sietí) prevodom vlastníckeho práva na iný subjekt. Súd mal taktiež za nesporné, že žalobcovia nemôžu byť priamo individuálne pripojení k sieťam (s výnimkou elektriny), pretože príslušní prevádzkovatelia sietí nemajú oprávnenie pripojiť žalobcov k inžinierskym sieťam vo vlastníctve žalovaného bez predošlého vysporiadania sietí. Žalobcovia sú tak naďalej odkázaní na dodávku energií zo strany žalovaného. Z návrhu zmlúv so sprievodným listom možno vyvodit', že žalovaný sa domáha od žalobcov podpisu zmlúv

pod hrozbou odpojenia od energií.

1.7. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že je potrebné dočasne a bezodkladne upraviť pomery medzi stranami do času, kým nebude rozhodnuté o spôsobe vyriešenia situácie medzi žalobcami a žalovaným vo vzťahu k prevádzke a vlastníctvu inžinierskych sietí. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalovaný začal žalobcom doručovať návrhy zmlúv na dodávku energií, pričom však na žalobcov vyvíja nátlak a núti ich k podpisu zmlúv obsahujúcich podmienky, pri ktorých je podozrenie, že sú v rozpore s právnymi predpismi a že obsahujú také plnenia, resp. záväzky žalovaného, ktoré žalovaný ani nie je oprávnený poskytovať, resp. si fakturuje také položky, ktoré súd v rozpore s právnymi predpismi.

1.8. Skutočnosti, osvedčené ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení, vyplývajúce z predložených listín, odôvodňovali v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia. Záver súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva tiež z práva na nedotknuteľnosť obydlia. Stotožnil sa s tvrdením žalobcov, že ukončenie dodávky energií zo strany žalovaného pre žalobcov by úplne znemožnilo užívať ich rodinné domy, čím by došlo k porušeniu práva na obydlie. Napriek tomu, že žalovaný má vlastnícke právo k inžinierskym sieťam, toto vlastníctvo ho zaväzuje a nemôže ho zneužiť na ujmu práv žalobcov, t. j. nemôže ho zneužiť na to, aby žalobcom znemožnil riadne a dôstojne bývať v ich rodinných domoch. V predmetnej veci súd konštatoval, že obmedzením práva na obydlie je aj iniciovanie odpojenia rodinného domu od energií. Navyše súd pripomína, že neodkladným opatrením sa má dočasne zabrániť takým zásahom zo strany žalovaného, ktoré by obmedzovali výkon vlastníckych a užívacích práv žalobcov nad rámec zákona (Občianskeho zákonníka). Takýmto postupom súdu sa má nepochybne zabrániť nezákonnému stavu a vzniku ďalších škôd na majetku a právach žalobcov.

1.9. Zároveň z hľadiska primeranosti zásahu sa súd stotožnil s názorom žalobcov, že nariadením neodkladného opatrenia nebudú žiadnym spôsobom narušené práva a postavenie žalovaného, nakoľko žalovaný v takomto režime zabezpečuje dodávku energií už niekoľko rokov a uloženie uvedenej povinnosti žalovaného v rámci princípu proporcionality ho nebude limitovať nad prípustnú mieru a žalobcom rozhodne nebude poskytovať neadekvátnu výhodu na úkor žalovaného a to aj z dôvodov, že žalobcovia majú v záujme riadne a včas uhrádzať platby za energie avšak v súlade s platnými právnymi predpismi.

1.10. O náhrade trov konanie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešným žalobcom plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po

právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný. Dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Namieta, že súd prvej inštancie rozhodol na základe nepravdivých jednostranných tvrdení žalobcov, ktorí porušujú platné zákony, neboli osvedčené skutočnosti, ktoré majú poukazovať na nezákonné konanie žalovaného, dôrazne namieta náhradu trov konania žalobcov v rozsahu 100%, súd prvej inštancie zneužil svoje postavenie, rozhodnutie je zmätočné, súd prvej inštancie rozhodol o bezodplatnom užívaní jeho majetku, čím porušil Ústavu SR, neoprávnene zasiahol do jeho vlastníckeho práva, čím mu spôsobil škodu. Dodal, že dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané, neexistujú.

2.1. Namieta, že neodkladné opatrenie je nedôvodné, jeho plnenie by prinieslo stav právnej neistoty žalovanému a spôsobiloby mu škodu. Podľa napadnutého uznesenia je neodkladné opatrenia na dobu neurčitú, teda nekonečnú. Jediným dôvodom mala byť skutočnosť, aby súd umožnil žalobcom neuzavrieť zmluvy o dodávkach energií a súvisiacich služieb, čím pripustil nezmluvný vzťah, ktorý bol jednou z väd zistených pri kontrole vyvolanej podaním sťažnosti na URSO. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil zabezpečovať služby a to bez zmluvného vzťahu, bez toho, aby na druhej strane zaviazal žalobcov na protiplnenie. Argument, že žalobcovia sú ochotní platiť len koľko sami uvážia, neobstojí z dôvodu možných námietok plnenia z titulu absencie zmluvného základu. Žalobcom sa tak umožňuje kedykoľvek namietať voči žalovanému bezdôvodné obohatenie a vrátenie uhradených platieb.

2.2. Kúpne zmluvy so žalobcami neobsahujú dodávky prípojky ani rozvodov sietí a tieto ani neboli kalkulované do cien za dodávku rozostavaných domov. Žalobcami nebola predložená súdu ani jedna kúpna zmluva, pretože by to bolo proti nim a spochybňovalo by to žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný na vlastné náklady vybudoval



rozvody elektrickej energie, plynu, pitnej vody a kanalizácie, ako aj všetky prípojky k rozvodným sieťam, ktorými sa pripájali jednotlivé domy. Súd neodkladným opatrením však ukladá žalovanému vybudované prípojky poskytovať bezodplatne, pričom vždy je povinnosť akéhokoľvek žiadateľa, aby si prípojku zriadil sám na vlastné náklady.

2.3. Poukázal tiež na skutočnosť, že Západoslovenská distribučná a.s. vo februári 2019, po zásahu URSO, odkúpila a prevzala ním vybudované elektroenergetické zariadenia. Distribútor plynu bol ochotný prevziať iba kompletne vybudovanú rozvodnú sieť až po jej plnom dobudovaní, resp. boli ochotní ju len bezodplatne prenajať, pričom za to, že by ju spravovala SPP Distribúcia, vyžadovala ročne niekoľko tisíc euróv úhrady za revízie a údržbu, ktoré neboli ochotní odberatelia akceptovať a žalovaný taktiež nie.

2.4. Žalovaný je odberateľom plynu od SPP, a.s., vody od Západoslovenskej vodárenskej a.s.. Je vlastníkom prečerpávacej stanice a rozvodov kanalizácie, ktoré navrhol Obci Ivanka pri Nitre odkúpiť, pričom obec doposiaľ nereagovala. Dodal, že žalobcovia majú podľa zaslaného návrhu zmluvy možnosť si na vlastné náklady vybudovať prípojky a aj a rozvody, žalovaný im to umožní na svojich pozemkoch. Potvrdil, že žalobcom zaslal návrh zmluvy, ktorý je v súlade s príslušnými normatívnymi aktmi, pričom žalovaný je v súlade s týmito normami oprávneným subjektom na takéto dodávky. Všetky dodávateľské faktúry budú k dispozícii pri rozúčtovaní nákladov na webe a žalobcovia si to môžu po obdržaní faktúry skontrolovať. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebral do úvahy podmienky zmluvy, ktoré neodporujú žiadnym platným zákonom. Zo zmluvy vyplýva, že z celej činnosti nekalkuluje žalovaný žiadny zisk a koná tak iba z morálnej zodpovednosti, aby žalobcovia boli zásobovaní energiami do doby iného riešenia. Nie je však možné pripustiť, aby všetky náklady znášal žalovaný.

2.5. Žalovaný v podanom odvolaní zdôraznil, že ani jeden zo žalobcov nemá s ním uzatvorenú žiadnu zmluvu a ani nemá záujem ju uzavrieť. Vo všetkých prípadoch preto ide o neoprávnené odbery. Súd prvej inštancie svojim uznesením svojvoľne, v rozpore so zákonom, legalizoval takéto neoprávnené odbery a neoprávnené užívanie cudzieho majetku tým, že žalobcovia môžu nezmluvne odoberať energie využívajúc k tomu bezplatne jeho majetok, a to všetko na škodu žalovaného.

2.6. Namieta tiež zmätosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Keď na jednej strane súd prvej inštancie tvrdí, že žalovaný podniká bez oprávnenia, pričom na druhej strane uloží povinnosť žalovanému naďalej dodávať energie, čím mu teda nariaďuje pokračovať v

tejto „nezákonnej“ činnosti. Navyše súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie upravuje pomery na „dobu neurčitú“ bez ohľadu na ekonomické dopady.

2.7. Súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný strpieť, dokonca aj poskytovať prípojky, ktorých povinnosť vybudovať je podľa zákonnej úpravy na žiadateľovi o pripojenie, teda na žalobcoch. Tieto prípojky vybuvoval v dobrej viere žalovaný a teraz súd rozhodol, že im to má žalovaný poskytnúť k užívaniu a to bez zmluvy, teda bezodplatne, čím hrubo zasiahol do práv žalovaného. Navyše ho poškodzuje tým, že mu ukladá povinnosť dodávať energie bez toho, aby si sami prípojky vybuvovali a využívali nezákonne k tomu jeho majetok.

2.8. Súd prvej inštancie uložil žalovanému zdržať sa úkonom, ktorými by znemožnil, okrem iného, aj dodávku elektrickej energie. K tejto povinnosti iba dodáva, že elektro-energetické zariadenia žalovaný nevlastní a musel by ich najskôr vybudovať, čo odmieta ako nezmyselnosť.

2.9. Taktiež za nezmyselné považuje uloženie povinnosti: „fungovanie a prevádzku kanalizácie a to prostredníctvom nasledovných inžinierskych sietí, a/ plynovodu a STL pripojovacích plynovodov....“, pričom takáto povinnosť je nelogická a nesplniteľná.

2.10. Odvolateľ ďalej poukázal na nezmyselnosť nariadeného neodkladného opatrenia v časti, v ktorej súd prvej inštancie uložil strpieť užívanie kompresorovej a regulačnej stanice. Takéto zariadenie však žalovaný vôbec nevlastní a nemá ani v prenájme, musel by ho najskôr vybudovať, a to na vlastné náklady, čo považuje za absurdné.

2.11. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalovaného, keď mu zakázal predať, darovať, zameniť, previesť vlastnícke právo a založiť rozvody energií. Pričom predmetný majetok nikdy nebol predmetom akéhokoľvek sporu vlastníctva a sám súd v uznesení konštatoval, že jeho vlastníctvo je nepochybné.

2.12. Odmieta nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobcovia sa ani nesnažili vec rieši so žalovaným, nikdy vo veci nekomunikovali.

2.13. Súd prvej inštancie ukladá žalovanému povinnosť prevádzkovať rozvodné siete na jeho náklady, pričom neexistuje riadne uzavretý zmluvný vzťah. Bez tohto vzťahu žalobcovia budú odoberať energie neoprávnene a užívať neoprávnene cudzí majetok, čo hraničí s trestnou činnosťou žalobcov. Súd nariadil povinnosť žalovanému dodávať energie žalobcom bez protiplnenia, čím ho vystavil do rizika platobnej neschopnosti. Už v súčasnej

dobe nie je dostatočná platobná disciplína platieb od žalobcov. Doteraz si nevyrovnali minulé záväzky, ešte za rok 2017. Niektorí v roku 2019 nezaplatili vôbec nič, pričom reálne odoberali plnenie. Podľa napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie má žalovaný povinnosť tolerovať takýto stav bez toho, aby žalobcom prerušil dodávky, nakoľko platiť nemusia vôbec, pretože nemôžu byť odpojení. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nezaviazal žalobcov za dodávky a služby riadne platiť, ale len ich bezodplatne prijímať.

2.14. Za nepravdivé označil tvrdenie súdu prvej inštancie o inzeráte z roku 2017 a prepojenie občianskeho združenia so spoločnosťou žalovaného. Nesúhlasí ani s tvrdením súdu o vyvíjaní nátlaku na žalobcov v súvislosti s uzatváraním zmlúv. Ani jedným slovom neuviedol, v čom sú zmluvy v rozpore so zákonom.

2.15. Nestotožnil sa ani s tvrdením žalobcov o predaji pozemkov žalobcom, ďalej je nepravdivé tvrdenie v tom, že museli vykurovať elektrinou, nakoľko už v roku 2014 boli vybudované rozvody plynu, všetky zmeny stavieb boli realizované výlučne s príslušným stavebným povolením. Nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že podľa kolaudačného rozhodnutia boli povinní vybudovať prípojky na náklady žalobcu, kolaudačné rozhodnutie neurčuje kto sa má ako podieľať na nákladoch a neurčuje takúto povinnosť pre stavebníka. Správne je uvedené tvrdené, že rozvodné siete a prípojky neboli predmetom kúpnych zmlúv na domy. Žalobcovia zamlčujú, že v zaslanom návrhu zmlúv sú ceny za komodity vo výške nákupných cien, čo nie je regulovanou činnosťou. Nepravdivé je tvrdenie, že v súčasnosti prebieha proces pripojenia k distribučnej sieti elektriny, nakoľko toto je už pol roka uskutočnené. Nie je pravdou ani tvrdenie, že žalovaný vykonáva rôzne úkony smerujúce k preneseniu zodpovednosti za prevádzku sietí prostredníctvom občianskeho združenia, v ktorom mal byť jedným zo zakladateľov štatutárny zástupca žalovaného. Toto tvrdenie úplne odmieta. Nesúhlasí s tvrdením o prevádzkovaní prečerpávacej stanice. Žalobcovia odmietajú hradiť náklady na opravy a údržbu, pričom samy spôsobujú poruchy vypúšťaním do kanalizácie vecí, ktoré poruchy spôsobujú. Nesúhlasí ani s tvrdením žalobcov o vyvíjaní „hrubého nátlaku“ na uzavretie zmlúv. Týmto istým spôsobom postupoval aj distribútor elektrickej energie vo svojom liste z 22. 02. 2019, ktorí žalobcovia doložili k žalobe, kde taktiež bolo uvedené, že kto zmluvu neuzavrie, bude odpojený. Tento postup však žalobcovia nehodnotili ako hrubý nátlak. Poukazovanie na rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky je úplne bezpredmetné, nakoľko sa týka odlišnej veci. Za nepravdivé tvrdenie považuje aj tvrdenie žalobcov, že ukončenie dodávok plynu by úplne znemožnilo užívanie rodinných domov,

nakoľko medzi žalobcami sú aj takí, ktorí plyn nepoužívajú. Nemajú ho zavedený a nijako im to nebráni v riadnom užívaní.

2.16. Záverom žalovaný uviedol, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie mu už začalo spôsobovať materiálnu škodu a to mesačne vo výške najmenej 4 000 eur, keďže žalobcom bez riadne uzavretého zmluvného vzťahu nemôžu fakturovať dodávky a služby.

2.17. Navrhuje zrušiť napadnutého uznesenie súdu prvej inštancie a vyhovieť odvolaniu žalovaného.

3. Žalobcovia v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného sa v plnom rozsahu stotožnili s napadnutým uznesením. Namietali tvrdenia žalovaného, že nikto zo žalobcov neuskutočňuje neoprávnené odbery, nakoľko žalobcovia riadne žalovanému uhrádzajú platby, pričom žalovaný zneužíva stav, ktorý sám vyvolal na to, aby sa obohacoval na úkor žalobcov tým, že žalobcom nedôvodne účtuje rôzne vymyslené poplatky za služby a tovary, ktoré nie je oprávnený účtovať, nesúvisia s dodávkou predmetných komodít a najmä podliehajú cenovej regulácii v zmysle príslušných platných právnych predpisov. Žalovanému nevzniká žiadna škoda, nakoľko služby ním poskytované má zo strany žalobcov zaplatené. Žalobcovia trvajú na opise skutkových okolností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v celom rozsahu namietajú nepravdivý ale účelový opis skutkových okolností uvedený žalovaným v podanom odvolaní. Žalovaný sa snaží prenášať zodpovednosť za svoje konanie, chyby v podnikaní, vždy na niekoho iného, pričom zavádza súd a jeho tvrdenie je klamlivé, nakoľko nie žalovaný uhrádzal platby za distribučné poplatky, tieto mu popri inom zaplatili žalobcovia vo svojich platbách za energie. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že návrh zmluvy vypracoval v súlade s platnou legislatívou, nakoľko je nesprávne. Dodal, že žalovaný v súvislosti s dodávkou pitnej vody úmyselne zavádzal žalobcov ohľadom spotreby, kedy im v roku 2017 naúčtoval o 4193 m<sup>3</sup> vody viac, ako reálne odobral na predmetnom odbernom mieste. Žalovaný tak nedôvodne iba za dva roky vyúčtoval žalobcom o 6143 m<sup>3</sup> vody, čo zodpovedá sume 6 634,44 eura bez DPH viac. V roku 2018 teda zaplatili žalobcovia žalovanému skoro trojnásobne viac za dodávku vody ako reálne spotrebovali, čo je zachytené v žiadosti ÚRSO zo dňa 24. 05. 2019.

3.1. Za nepravdivé označili i tvrdenia žalovaného, že súd mu nariadil dodávať energie bezodplatne. Toto tvrdenie je účelové a v rozpore so skutočnosťou a samotným návrhom zmluvy, ktorú žalovaný žiadal uzavrieť pod hrozbou odpojenia. Nesúhlasí s výhražkami

žalovaného o trestnej činnosti žalobcov v súvislosti s neoprávneným odberom energií. Žalobcovia sa nezmocnili žiadnej cudzej veci, ani žiadnym spôsobom nevykonávajú odber energií tak, ako predpokladá pre naplnenie tejto skutkovej podstaty trestného činu, trestný zákon. Nepravdivé sú i jeho tvrdenia, týkajúce sa legalizácie neoprávneného odberu žalobcami v nariadení neodkladného opatrenia. Nesprávne a nedôvodné úvahy žalovaného o tom, ako budú žalobcovia pristupovať k odberu energií po nariadení neodkladného opatrenia sú iba úvahami žalovaného, ktorý nemôže predpokladať, resp. tvrdiť, ako v budúcnosti bude niečo chápať alebo konať iná osoba. Navyše tieto úvahy sú vyvrátené dôkazmi, potvrdeniami o úhradách za dodávku energií realizovaných žalobcami po nariadení neodkladného opatrenia. Z týchto dôkazov vyplýva, že obava žalovaného je účelová a nepravdivá. Rozhodnutím súdu prvej inštancie žiadne ústavné práva žalovaného porušené neboli.

3.2. Pre objasnenie toho, že obava žalobcov z toho, že žalovaný bude konať tak, aby znemožnil alebo komplikoval dodávku energií do nehnuteľností žalobcov, preukazuje aj konanie žalovaného, ktorý aj po nariadení neodkladného opatrenia pokračuje v snahách donútiť žalobcov k uzavretiu ním predkladaných zmlúv. Konkrétne ide o odstávku dodávky plynu, ktorú sa snažil žalovaný realizovať v dňoch 29. 08. Až 30. 08. 2019, pričom na túto odstávku upozornil iba niekoľkých žalobcov prostredníctvom SMS, neuviedol žiadny dôvod odstávky a od zastavenia dodávky plynu odstúpil až po upozornení, že poruší predmetné neodkladné opatrenie. Aj napriek tomu dňa 30. 08. 2019 na niekoľko hodín odpojil dodávku pitnej vody. Žalovaný sa tým snaží obchádzať rozhodnutie súdu.

3.3. Taktiež tvrdenia žalovaného o tom, že neodkladné opatrenie môže trvať neobmedzene dlho, je nepravdivé, nakoľko žalobcovia riadne platia za dodané energie, žalovaný má možnosť v prípade neplatenia domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Opakovane uvádzajú o hrubom nátlaku zo strany žalovaného v prípade neuzavretia ním navrhnutých zmlúv.

3.4. Navrhujú napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Žalovaný v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že medzi žalobcami a žalovaným neexistuje v súčasnosti žiadny zmluvný vzťah, žalobcovia odoberajú energie svojvoľne a užívajú k tomu jeho rozvody a prípojky z rozvodov prostredníctvom ktorých tieto energie odoberajú. Pri neexistencii zmluvných vzťahov sa jedná o neoprávnené odbery. Nesúhlasí s tým, aby žalobcovia bez riadne uzavretej zmluvy odoberali energie a využívali k

tomu bezodplatne jeho majetok značnej hodnoty. Opakovane poukázal na dôvody, ktoré uviedol v podanom odvolaní. Poukázal na nečinnosť žalobcov, právnenému zástupcovi žalobcov zaslal list dňa 20. 09. 2019 a tento ani po dvoch mesiacoch nebol schopný odpovedať žalovanému, aké všeobecne záväzné predpisy mali byť v návrhu zmlúv porušené. Žalovaný ďalej tvrdí, že nikdy neposkytoval dodávku energií, tie si žalobcovia svojvoľne, bez zmluvy odoberali, teda uskutočňovali neoprávnené odbery. Právny zástupca sa viackrát vyhráždil, že marí žalovaný spravodlivosť, že nerešpektuje nariadenie súdu. K odberu vody dodal toľko, že stavy vodomeroch si vždy mohli kontrolovať žalobcovia, medziročné stavy počítadiel pritom na seba plynule nadväzujú. Nepravdivé je tvrdenie žalobcov, že si mysleli, že rozvody a prípojky dostanú zadarmo, pritom sami v návrhu uvádzajú, že vlastníkom rozvodov je žalovaný. Rozvodné siete a prípojky pritom nikdy neboli na pozemkoch, ktoré si nadobudli do vlastníctva žalobcovia. Žalobcovia nepredložili súdu žiadne zmluvy na podporu svojich tvrdení, domáhajú sa tak plnení, ktoré neboli zmluvne dohodnuté. Prípojky a rozvody nie sú vybudované na pozemkoch žalobcov, ale na pozemkoch žalovaného. Žiadna zmluva so žalobcami neobsahuje ustanovenie, že prípojky a rozvody dostanú zadarmo. Zároveň vysvetlil aj omyl, kedy fakturoval spotrebu plynu osobám, ktorí plyn neodoberali a na ktorý omyl boli vystavené dobropisy a suma bola bez meškania vrátená na účet jedného zo žalobcov. Dodal, že prenájom prípojok a rozvodov nie je podľa žiadnych zákonov regulovanou činnosťou, ale voľnou živosťou, k tomu má oprávnené zapísané v obchodnom registri. Tvrdenie žalobcov, že nie je oprávnený takúto činnosť realizovať, nemá oporu v zákone. Žiada napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu.

5. Žalobcovia v podanom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedli, že dôkazy, opakovane uvádzajú tie isté argumenty, ako v predchádzajúcich vyjadreniach. Dodal, že žalobcovia sa nedomáhajú zadarmo žiadneho majetku žalovaného, úpravou pomerov medzi stranami nedošlo k zvýhodneniu žalobcov na úkor žalovaného, žalovanému nevzniká žiadna škoda. Naopak v prípade, ak by neodkladným opatrením neboli dočasne upravené pomery medzi stranami, došlo by k vzniku škody na strane žalobcov, pričom však na strane žalovaného by tento vznik škody negeneroval žiadny priaznivý výsledok, nakoľko predmetné rozvody energií by zostali aj tak nevyužitú vzhľadom k ich špecifickému účelu. Preto je možné konštatovať, že okrem úmyslu zneužitia vlastníctva rozvodov energií žalovaným na úkor žalobcov pre dosiahnutie nedôvodného príjmu, neexistuje žiadny iný dôvod pre takéto

konanie žalovaného, čo iba preukazuje dôvodnosť a správnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcov v prvom až sedemdesiatom rade na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva,

že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej obrany, či:

- a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením .

Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená (Veľký komentár CSP, Števček a kol., k ustanoveniu § 325 CSP, strana 1092).

9. V predmetnej veci sa žalobcovia v 1. až 70. rade domáhali uloženia povinnosti žalovanému strpieť dodávky energií do ich domácností, zdržania sa vykonania úkonov, ktorými by znemožnil distribúciu a dodávku energií plynu, elektrickej energie a dodávku pitnej vody, fungovanie a prevádzku kanalizácie, strpieť užívanie všetkých rozvodov energií, ktoré užívajú žalobcovia za účelom dodávky energií do ich nehnuteľností, zákaz predať, darovať, zameniť, alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo, zaťažiť záložným alebo iným vecným právom rozvody energií, inžinierske siete vrátane kompresorovej a regulačnej



stanice.

9.1. Súd prvej inštancie tomuto návrhu žalobcov vyhovel, žalovanému uložil všetky povinnosti tak, ako to žalobcovia v návrhu požadovali.

9.2. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožnil žalovaný namietajúc neexistenciu akéhokoľvek právneho vzťahu medzi ním a žalobcami, argumentujúc svojim vlastníckym právom predmetných rozvodov, ako aj neochotou zo strany žalobcov uzavrieť ním navrhované zmluvy na dodávku energií.

10. Odvolací súd, zaoberajúc sa predmetom konania (nariadenie neodkladného opatrenia), z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových zistení, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je v prvom rade rozhodujúce preukázanie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Regulácia iba faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súd prvej inštancie sa nezaoberal dostatočným spôsobom splnením základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10.1. V odvolacím súdom preskúmanej veci žalobcovia v prvom až sedemdesiatom rade náležitým spôsobom neosvedčili, že medzi nimi a žalovaným existuje právny vzťah. Naopak, tak v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v ďalších vyjadreniach potvrdili, že medzi nimi a žalovaným nebola uzatvorená žiadna zmluva o dodávke energií, ktorú skutočnosť potvrdil vo svojich vyjadreniach aj žalovaný. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami sporu neexistuje žiadny právny vzťah, týkajúci sa úpravy dodávky energií žalobcom, nie je možné poskytnúť ochranu iba reguláciou faktických, aj keď v súčasnej dobe existujúcich pomerov. Neodkladným opatrením je možné poskytnúť súdnu ochranu iba existujúcemu právnemu vzťahu medzi stranami sporu. Keďže v danej veci tento vzťah medzi stranami sporu preukázaný nebol, nie je možné poskytnúť žalobcom ochranu, ktorú žiadajú nariadením neodkladného opatrenia.

10.2. Z vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že na dodávku energií žalobcovia nemali uzatvorený žiadny právny vzťah (dohodu, zmluvu). Taktiež nesporne vyplynulo, že žalovaný je vlastníkom rozvodných sietí a prípojok energií, žalobcovia k týmto rozvodom a prípojkam nepreukázali žiadny právny vzťah. Iba zmluvná úprava vzťahov medzi stranami sporu by mohla žalobcom v prípade neplnenia povinností a porušenia zmluvných podmienok, zabezpečiť súdnu ochranu a to aj nariadením

neodkladného opatrenia. Keďže však v tejto veci úplne absentuje akýkoľvek právny vzťah medzi žalobcami a žalovaným na dodávku energií, nie je možné iba faktickému stavu poskytnúť ochranu. Ani žalobcovia tak v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ani v priebehu konania, vo svojich písomných vyjadreniach neoznačili právny vzťah, nepredložili súdu žiadnu dohodu, zmluvu medzi stranami sporu na dodávku energií, z ktorého dôvodu vyvstáva záver, že neosvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže táto podmienka je jednou zo základných podmienok na to, aby sa súd zaoberal splnením ďalších podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie tým, že splnenie tejto podmienky neskúmal v danej veci, nepostupoval a ani nerozhodol správne, keď neodkladným opatrením nariadil žalovanému uloženie povinností. Naopak, v prípade, keď žalovaný mienil tieto vzťahy usporiadať, žalobcovia to odmietli tvrdením o neprijateľných zmluvných podmienkach, ktoré však žiadnym spôsobom nekonkretizovali. Z tohto dôvodu odvolací súd nemal objasnené, na základe akého právneho vzťahu si žalobcovia nárokovali na uloženie povinnosti žalovanému dodávať im energie. Navyše súd prvej inštancie pochybil i v tom, že uložil žalovanému povinnosť dodávať elektrickú energiu napriek tomu, že už vlastníkom elektrickej rozvodnej siete nie je, čo bolo jednoznačne preukázané tak zo strany žalovaného, pričom to potvrdili aj samotní žalobcovia. Nie je predsa možné uložiť žalovanému povinnosť dodávať elektrickú energiu, keď rozvodné siete elektrickej energie už nemá vo svojej dispozičnej moci.

10.3. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu, napadnutého uznesenia, ako aj odvolania žalovaného, dospel k záveru o opodstatnenosti tvrdenia žalovaného v tom smere, že súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie je časovo neobmedzené, v dôsledku čoho mu môže vzniknúť nie malá škoda. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom časovo nevymedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia, preto odvolací súd konštatuje, že ide o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej. Keďže pri nariadení neodkladného opatrenia musí súd skúmať i skutočnosť, aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzili povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Navyše súd pripomína, že neodkladným opatrením sa má dočasne zabrániť takým zásahom zo strany žalovaného, ktoré by obmedzovali výkon vlastníckych a užívacích práv žalobcov nad rámec zákona (Občianskeho zákonníka). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade súd prvej inštancie časovo neohraničil nariadené neodkladné opatrenia, obmedzil tak vlastnícke právo žalovaného, ako aj mu uložil povinnosti na neobmedzene dlhé obdobie za absencie

akéhokoľvek protiplnenia zo strany žalobcov. Určite nie je povinnosťou žalovaného dodávať žalobcom energie bez dohody o právach a povinnostiach zmluvných strán a bez toho, aby mal dohodnutú cenu tohto plnenia. Za situácie, že žalobcovia odmietajú uzavrieť s ním zmluvy o dodávke energií, žalovaný bez toho, aby mal dohodnutú cenu dodávok energií, nie je zaviazaný k žiadnemu plneniu. Iba zmluvne dohodnuté práva a povinnosti môžu zakladať právo na súdnu ochranu, neexistencia takejto dohody o zmluvných podmienkach, súdnu ochranu nepožíva. Bez časového ohraničenia uloženia povinnosti žalovanému dodávať žalobcom energie, súd neprimeraným spôsobom zasiahol do práv žalovaného, a to najmä do práva vlastníť majetok, užívať a držať majetok.

10.4. Pri nariadení neodkladného opatrenia niečo vykonať, zdržať sa alebo strpieť, či znášať, ide o univerzálne neodkladné opatrenie, spočívajúce v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. Ide v podstate o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzku podľa § 494 Občianskeho zákonníka, v ktorého intenciách je možno interpretovať aj samotné ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Aj z tohto pohľadu (§ 494 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o obsahu záväzkov), jednoznačne vyplýva záver o nutnosti existencie právneho záväzkového vzťahu, pri ktorom došlo k porušeniu povinností jednej zo zmluvných strán a ktorému právnenému vzťahu je potrebné poskytnúť súdnu ochranu, brániac tak vzniku či majetkovej, alebo nemajetkovej ujmy. V danom prípade však existencia žiadneho právneho vzťahu medzi stranami sporu preukázaná nebola.

10.5. Záverom odvolací súd iba dodáva, že žalovaný napriek tomu, že so žalobcami nemá uzatvorený žiadny právny vzťah, pokračuje v dodávkach energií žalobcom. Ani zo strany žalobcov nebolo preukázané, že by žalovaný od dodávok upustil, resp. že by tieto energie prestal žalobcom dodávať. Dôvod odstavenia plynu na krátke obdobie, o ktorom sa zmienili žalobcovia v podanom písomnom vyjadrení, nie je možné považovať za úmysel žalovaného ukončiť dodávky energií žalobcom. Navyše za situácie, že sám žalovaný upozornil žalobcov (niektorých) na odstávku plynu, či vody. Taktiež odvolací súd nevyhodnotil poznámku v sprievodnom liste k návrhu zmluvy, že žalovaný žiada uzavrieť zmluvy a v prípade ich neuzavretia, odpojí odberateľa od dodávok energií, za hrubý nátlak na uzavretie zmluvy. Žalobcovia nekonkretizovali jednu zmluvnú podmienku, ktorá by bola neprijateľná, namietali iba cenu dodávaných energií, rôzne poplatky, ale podobnú zmluvu uzavreli na dodávku elektriny, kde taktiež platia nielen cenu elektriny, ale aj jej distribúciu, či

stále poplatky.

10.6.V konečnom dôsledku odvolací súd poznamenáva, že kúpne zmluvy na nehnuteľnosti uzatvárali samotní žalobcovia so žalovaným, na dodávku energií nemali uzatvorenú žiadnu zmluvu, čoho si sami museli byť vedomí, preto ich požiadavka, aby žalovaný im dodával energie bez akéhokoľvek právneho vzťahu, je neopodstatnená a aj účelová. Žalobcovia nemajú dohodnuté žiadne práva a ani povinnosti, nemajú dohodnutú kúpnu cenu energií a v konečnom dôsledku nemajú stanovenú ani povinnosť platiť za dodané energie, keďže nie je dohodnutý ani termín, ani cena za energie. Ani jeden z kľúčových dodávateľov energií (SPP, Západoslovenská vodárenská a.s., či Západoslovenská distribučná, a.s.) by bez právneho vzťahu, bez uzavretej zmluvy o dodávke energií, žiadne energie nedodával, ktorá skutočnosť je odvolaciemu súdu známa a jasná z jeho rozhodovacej činnosti a osobných skúseností. Nie je preto možné a správne, aby žalobcovia požadovali od žalovaného, aby im dodával energie bez stanovenia akýchkoľvek práv a povinností.

10.7. Odvolací súd sa ďalšími skutočnosťami, pre ktoré žalobcovia žiadali nariadiť neodkladné opatrenie (neoprávnené dodávky energií žalovaným, jeho nepovolená činnosť, hrubý nátlak pri uzatváraní zmlúv, či skúmanie podmienok návrhu zmluvy), nezaoberal a to pre nesplnenie prvej a základnej podmienky pre vyhovie ich návrhu, a to neexistenciu právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovaným na dodávku energií.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v osvedčení existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, nebolo žalobcami preukázané.

12. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, ods. 2 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. až 70. rade v plnom rozsahu z dôvodu, že žalovaný bol v celom konaní úspešný, keďže odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

13.Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Nitre dňa 13. decembra 2019

**JUDr. Mária Malíková**  
predsedníčka senátu  
sudkyňa spravodajkyňa

**JUDr. Lýdia Gálisová**  
členka senátu

**JUDr. Soňa Vacková**  
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Fölkelová